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# 11. Change Management - Innovation fördern

## 11.1 Was ist Change Management?

[[1]](#footnote-1)

[[2]](#footnote-2)

## 11.2 Spirituelles Gemeindemanagement[[3]](#footnote-3): Ich muss wissen, wohin die Reise gehen soll (Von der Vision zur Organisation)



Der erste entscheidende Schritt besteht darin, genau zu sagen, welche Ziele sich aus unserer Vision ableiten. Ziele präzise zu definieren, ist eine anspruchsvolle Aufgabe. Ziele müssen nach der SMART-Regel folgende Kriterien erfüllen; sie sind im günstigen Fall…

* Spezifisch (nicht schwammig),
* Messbar (d.h. überprüfbar),
* Attraktiv,
* Realistisch,
* Terminbezogen.

Der nächste Schritt besteht darin, aus dem großen strategischen Ziel kleinere zu machen: Sie gehen von der strategischen Führung über zum Projektmanagement und dann zum Prozessmanagement.

Unterwegs werden Sie immer einmal leicht nachjustieren müssen; darum müssen Sie immer wieder auf diese Planung und Konzeption schauen und überprüfen: Sind wir noch auf dem richtigen Weg? Müssen wir unsere Konzeption erneut anpassen?

|  |  |
| --- | --- |
|  | * Strategien sind die großräumigen Brücken zwischen „Ist“ und „Soll“. * Erst wenn Sie eine Strategie haben, können Sie auch über die Strukturen nachdenken: „Structure follows strategy!“ * Kultur ist ein weicher, aber entscheidender Faktor: Es geht darum, was uns emotional, atmosphärisch, im Umgang miteinander ausmacht.   Von da aus gehen Sie eine Ebene tiefer (taktische Führung, Projekte). |



Das Marketing-Mix benennt die kritischen Variablen bei jedem Projekt:



## 11.3 Kultur transformieren

Es ist sehr unwahrscheinlich, dass sich die Kultur einer Gemeinde positiv wandelt, wenn Sie nur die Organisationsformen ändern.

*„Culture triumphs vision.“ (Michael Hyatt*[[4]](#footnote-4)*)*

### 11.3.1 Was ist die Kultur einer Gemeinde?

|  |  |
| --- | --- |
| Bei der Kultur einer Gemeinde geht es vor allem um gemeinsame Werte, Haltungen, tief in der DNS der Gemeinde verankerte Überzeugungen, so etwas wie ein emotionales Grundmuster der Gemeinde, ihr Charakter. | [[5]](#footnote-5) |

[[6]](#footnote-6)

*„Too easily we think that changing the structures is what will make a difference, yet – at best – such changes alter little, for the whole spirit, feel, ethos (in short, the angel) remains untouched. It is one of the ways in which the church betrays its mental model as being an organization rather than a community. Walter Wink says, rather, that ‘real change must therefore affect not just the visible forms an institution takes, but somehow must alter the spirit, the core essence, of the entity as a whole’.”[[7]](#footnote-7)*

Noch strenger spricht Patrick Keifert von einer Alternative: „organizational vs. cultural change“.[[8]](#footnote-8)

*„Through all this experimenting, they never attended in any intentional und deep way to their own culture, or the culture of the immediate community, or the deeper spiritual questions. In all this change they did not ask, ‘What is God calling us to do?’ They did not ask, ‘What is God up to in this community?’[…] They did not listen to or seek the hospitality of their ‘new’ neighbors. They did not wonder in prayer, fasting, conversation and struggle, study and reflection, ‘What part of God’s mission in this community is God calling us to do?’.” (Patrick Keifert[[9]](#footnote-9))*

### 11.3.2 Wie geschieht aber kultureller Wandel?



## 11.4 Diffusion von Innovation

[[10]](#footnote-10)

Der unterscheidende Faktor ist dabei der Grad an „innovativeness“, an Innovationsneigung. Nach Rogers folgt die Verbreitung von Innovationen einer bestimmten Prozesslogik. Er benennt dabei fünf Personengruppen:[[11]](#footnote-11)

* Innovatoren (2,5%) – „venturesomeness“/Abenteuerlust: Sie sind die „gatekeeper“ des sozialen Systems, ohne sie würde das System vom Neuen nichts erfahren.
* Early adopters“ (13,5%): Sie dienen als Rollenmodell und haben selbst eine gewisse Risikobereitschaft, Neues zu wagen.
* Early Majority (34%): Sie müssen länger nachdenken und eine Anschauung vom Neuen bekommen, bevor sie sich gewinnen lassen.
* Late majority (34%): Skeptiker, nur schwer zu überzeugen und lange Zeit erst einmal dagegen. Erst wenn es nicht mehr anders geht (z.B. durch wirtschaftlichen oder sozialen Druck), gehen sie mit.
* Laggards (16%) – Nachzügler: Sie sind an der Vergangenheit und der Tradition orientiert und sehen sehr lange eher die Risiken. Sie folgen irgendwann dem großen Treck, aber als letzte.
* Non-adopters: völlige Verweigerung.

Es gibt eine ganze Reihe von Merkmalen, die die frühen von den späten Innovationsfreunden unterscheiden, und zwar hinsichtlich sozio-ökonomischer Hinsicht, hinsichtlich ihrer Persönlichkeit und ihrer Kommunikation.[[12]](#footnote-12)

Das Modell ist schon häufig auf kirchliche Erneuerungsprozesse angewandt worden.[[13]](#footnote-13) Wichtig ist dabei, dass Menschen nicht einfach „bösartig“ sind, wenn sie so, wie sie reagieren, auf Veränderung und Innovation reagieren. Sie brauchen aber viel Führungsweisheit und Intuition, mit den verschiedenen Impulsen angemessen umzugehen, so dass sich das soziale System Gemeinde in eine gute Richtung hin erneuert.
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