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# 2. Erbe und Schatten: Die Konzeptionen der Seelsorge

## 2.3 Vom großen Streits zur integrativen Sicht auf die Seelsorge

**Ich vertrete einen multiperspektivischen und methodenpluralen Ansatz der Seelsorge, der 7 Aspekte verschiedener Seelsorgekonzeptionen integriert:**



### ****2.3.1 Kräftiger Realismus – die Wirklichkeit ernst nehmen (liberale Theologie um 1914)****

[[1]](#footnote-1)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Wer aber nüchtern wahrnimmt, wird, was er sieht, nicht leichten Herzens hinnehmen. Vielmehr müssen nun Seelsorge, Diakonie und sozialpolitisches Engagement Hand in Hand gehen („Inneren Mission“!).  Angesichts der Größe der Aufgabe wird dann aber sofort deutlich, dass nur eine seelsorglich motivierte und geschulte Gemeinde ihr wenigstens annähernd gerecht werden kann. |

Kräftiger Realismus in der Seelsorge wird also die sozialen und kulturellen Rahmenbedingungen so gut wie möglich wahrnehmen. Sie wird sich aber auch der Lage des Einzelnen so nüchtern wie möglich stellen, ohne sich die Realität schöner zu „malen“ als sie ist.

Zu solchem Anschauen gehört gründliche Kenntnis: Was z.B. erlebt ein Mensch in seiner depressiven Episode und warum muss ein Seelsorger gerade dann gegenüber den Schuldbekenntnissen des anderen sehr zurückhaltend sein? Oder wie „funktionieren“ eheliche Teufelskreise bzw. wie lassen sie sich heilsam verstören?

Diese nüchterne Wahrnehmung gehört zum bleibenden Erbe der liberalen Theologie. Ihr „Schatten“ zeigt sich in einer Reduzierung der Inneren Mission auf soziale Dienst- und Hilfeleistungen, also in einem spürbaren Verlust der Glaubensdimension.

### 2.3.2 Wortgebundene Hilfe – Gottes Gegenwart erwarten

[[2]](#footnote-2)

#### Eduard Thurneysen als Protagonist der kerygmatischen Seelsorge

Eduard Thurneysen schreibt in seiner „Lehre von der Seelsorge“ (1948): „Seelsorge findet sich in der Kirche vor als Ausrichtung des Wortes Gottes an den Einzelnen.“[[3]](#footnote-3) Die Verkündigung „ergeht […] nicht nur im Allgemeinen, sondern sie ergeht von Person zu Person. Eben damit wird sie zur Seelsorge, die die Verkündigung, die allen gilt, heranträgt an das Leben des Einzelnen.“[[4]](#footnote-4)

|  |  |
| --- | --- |
| [[5]](#footnote-5) | [[6]](#footnote-6) |

*„Seelsorge ist nicht Sorge um die Seele des Menschen, sondern Sorge um den Menschen als Seele. Und wir verstehen darunter: der Mensch wird auf Grund der Rechtfertigung gesehen als der, den Gott anspricht in Christus. Dieses Sehen des Menschen als eines, auf den Gott seine Hand gelegt hat, das ist der primäre Akt aller wirklichen Seelsorge.” (Eduard Thurneysen[[7]](#footnote-7))*

*„Wir sollen nicht den Psychologen spielen.” Dem Hilfesuchenden wird „gerade damit nicht gedient sein, dass wir ihm zu sagen trachten, was ihm jene Anderen wahrscheinlich besser sagen können, als wir es zu tun im Stande wären.”[[8]](#footnote-8)*

Diese Ausrichtung des Wortes Gottes an den Einzelnen hat die Eingliederung des Einzelnen in die Gemeinde Jesu und seine Beheimatung in dieser Gemeinde zum Ziel. Das ist die erste Folge der Rechtfertigung: Der Mensch kommt zur Gemeinschaft.[[9]](#footnote-9) Die zweite Folge ist: Er findet zum Gehorsam. Kirchenzucht steht als *nota ecclesia* im Dienst der Heiligung.



[[10]](#footnote-10)

In diesem Kontext steht die Rede von der Bruchlinie, die durch das Gespräch hindurchgeht. Dieser Begriff markiert jenen Perspektivenwechsel, der eintritt, wenn die spezielle Lebenslage, die Anlass des Gesprächs war, plötzlich in das Licht Gottes und seines Wortes gerückt wird (was aber nicht gewaltsam durch den Seelsorger herbeigeführt wird).[[11]](#footnote-11) Es geht darum, dass jedes Gespräch in der Seelsorge auf zwei Ebenen stattfindet: zum einen auf der Ebene einer allgemein-menschlichen Lebenslage, zum anderen auf der Ebene des Wortes Gottes.

*„Der Bruch im seelsorgerlichen Gespräch wird so zur Türe, die in ein neues Leben hinüberführt.“[[12]](#footnote-12)*

#### [[13]](#footnote-13)

*„Thurneysens Rede vom Bruch markiert haarscharf und treffsicher, worum es in jedem helfenden Gespräch geht: nämliche empirische Vorfindlichkeiten zu überwinden und Neues aufscheinen zu lassen. Wo dies nicht geschieht, verkommt das Gespräch zum tautologischen Geplapper. Wenn vom ‚Bruch’ die Rede ist, dann höre ich: Es geht um Neues; dieses Neue fordert seinen Preis, es ist nicht umsonst zu haben; Veränderung stellt einen Eingriff dar.“ (Albrecht Grözinger[[14]](#footnote-14))*



#### Eine zweite Generation kerygmatisch orientierter Seelsorgekonzeptionen

|  |  |
| --- | --- |
| [[15]](#footnote-15) | Die Bibel einzubringen ist nicht Pflicht oder „Hausaufgabe“; aber die Bibel ist eine unersetzliche Kraftquelle“ in der Seelsorge. |

In der Bibel wird die vergangene Seelsorge Gottes bezeugt in der Verheißung auf zukünftige Seelsorge. So können wir die Geschichten der Seelsorge Gottes im Alten und Neuen Testament in gespannter Erwartung ihrer Wieder-Holung in der je neuen Gegenwart lesen – und anderen zusagen. Und wenn es zum Kairos kommt, verbindet sich die Seelsorge Gottes, wie sie in der Bibel bezeugt wird, mit dem inneren Erleben unseres Gesprächspartners, so dass er zu neuer Lebensgewissheit findet.

*„Das seelsorgerliche Potential biblischer Geschichte und Geschichten liegt in den Verheißungen Gottes, die sich noch nicht erfüllt haben. Diese Geschichten sind noch nicht zu Ende. Sie haben offene Ränder. Darum tragen sie Seelsorge auch in unser Leben.“[[16]](#footnote-16)*

Damit solche „biblischen Interventionen“ überhaupt möglich werden, muss der Seelsorger...

* ... selbst in der Bibel zu Hause sein,
* ... seine eigene Geschichte mit dem Glauben „unter den Füßen haben“,
* ... Übung in einer „dogmatischen Alltagskompetenz“[[17]](#footnote-17) haben
* ... Geduld haben, um auf den Kairos, den rechten Augenblick zu warten –  und es auch zu ertragen, wenn dieser Augenblick einmal ausbleibt.

#### Noch einmal: Das Erbe der kerygmatischen Seelsorge

**Das „extra nos“** ist in der Seelsorgelehre bleibend umstritten: Thurneysens hermeneutisches *ceterum censeo* lautet: biblischer Realismus versus Idealismus!

*„Tief misstrauisch geworden gegenüber der idealistischen Sicht des Menschen als eine zur Reifung bestimmte und fähige intakte Persönlichkeit, ruft Thurneysen die Seelsorge zum Realismus.“[[18]](#footnote-18)*

Zum biblischen Realismus gehört auch eine spezifische Sicht auf den Menschen, wie die Bibel ihn sieht: Dieser bedarf, dass er Gottes Wort von außerhalb seiner selbst hören muss, damit seine Seele gesund wird. Damit wird jede Hoffnung auf eine heilsame religiöse Selbstfindung des Individuums, auf ein rettendes „in uns“, auf den „Geistesmenschen“, der in jedem Menschen „schlummert“[[19]](#footnote-19), abgewiesen.

**Gott als Subjekt der Seelsorge:** Seelsorger und Ratsuchende und das gemeinsame, im Horizont des christlichen Glaubens betrachtete Thema werden erwartungsvoll auf Gott selbst bezogen, der sich in das Geschehen einmischt und es in ein neues Licht rückt.[[20]](#footnote-20)

****

*Wie verhält sich Gottes Anwesenheit und eigene Seelsorge zu unserer Seelsorge?* Gott und Mensch zu unterscheiden, ist nötig, Gott und Mensch zu trennen, ist unbiblisch. Wer unterscheidet, weiß: Es muss noch ein ganz Anderer für dieses Menschen Seele sorgen! Und er erwartet, dass Gott Entscheidendes tut. Die Seelsorge Gottes *kann* durchaus „in, mit und unter“ unserer Seelsorge geschehen – mit dem o.a. Vorbehalt. Sie *kann* sich aber auch ohne unser Zutun am anderen ereignen.

Thurneysen wurde nicht unerheblich durch seine Kontakte zum jüngeren Johann Christoph Blumhardt geprägt. Bei ihm spielt diese gerade skizzierte Perspektive eine wesentliche Rolle in der Seelsorge. Einem Kranken, der bei ihm Hilfe suchte, antwortete er:

*„Sie gesund zu machen, geht über meine Kraft; aber wir wollen miteinander zu einem gehen, der’s kann.“[[21]](#footnote-21)*

In diesem Sinne gilt: „Seelsorge ist Beten.“[[22]](#footnote-22)
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